

[Afdrukken](#)[Sluiten](#)

---

## RE: Cozzmoss / Starpeople

---

Van: **sudden - That's me** (sudden@live.nl)  
Verzonden: maandag 4 maart 2013 13:48:24  
Aan: m.rijks@banning.nl  
2 bijlagen  
Footer02.jpg (26,1 kB) , Footer02.jpg (26,1 kB)

Maarten,

U voegt woorden toe aan mijn schrijven die ik nooit heb gezegd. De woorden "onvoorwaardelijk afstand" heb ik nooit gezegd.

Ik tracht er mee aan te duiden dat in het vorige schikkingsvoorstel de oorspronkelijke claim is komen te vervallen. Ja, onder voorwaarden. Het gaat om de inhoud en de structuur, u had namelijk ook de juridische kosten van €520,57 buiten beeld kunnen laten en de oorspronkelijke claim kunnen verlagen naar €520,57. Het uiterlijk is anders echter de inhoud en structuur blijft hetzelfde alsmede de uitkomst.

In uw schrijven komt veelal dezelfde opmerking terug, "Gezien uw financiële positie". Volgens mij had ik dit in der beginne al duidelijk gemaakt. Toen was het voor Cozzmoss en/of Banning geen reden om te stoppen. Wat heeft de situatie nu anders gemaakt dan? En wat bedoelt u precies met "Uw financiële positie"?

Wij hebben, zoals u vast weet, te maken met 3 entiteiten. De mens van vlees en bloed, volgens de UVRM en Verklaring van de Aarde bijvoorbeeld. We hebben te maken met de 'ik' vorm als natuurlijk persoon. En als laatste de identiteitsvorm als rechtspersoon. De laatste 2 zijn fictief en zijn louter een juridische constructie. Alle 3 de entiteiten staan los van elkaar in deze zaak.

Een mens van vlees en bloed kent geen bezit. Alleen een natuur of rechtspersoon kent het begrip bezit dus welke bedoelt u met "uw financiële positie"? Ik als natuurlijk persoon heb alleen oplopende schulden in deze mooie economische tijden vol met groei en Star-people heeft geen inkomsten zoals aangegeven bij de rechter en/of rechtbank en ook aan u eerder. Er kan inderdaad nooit aan de ingestelde vordering worden voldaan. Hoe dan ook, van mij mag u stoppen met het aanhalen van "uw financiële positie". U geloofde me toen niet en ik zie niet in waarom u mij nu wel zou geloven.

U geeft aan, inderdaad alweer, dat Cozzmoss en haar opdrachtgevers grote waarde hechten dat Starpeople staakt met haar voortdurende auteursrechtinbreuk.

Mochten Cozzmoss en haar opdrachtgevers grote waarde hechten, aan het naar eigen zeggen feit, dat Starpeople en/of overige partijen staken met haar voortdurende auteursrechtinbreuk, dan zou Cozzmoss namelijk een hele andere constructie en/of handelswijze hanteren die veel effectiever is, om het plegen van huidige auteursrechtinbreuk stop te zetten alsook het voorkomen hiervan. Ik vind uw verhaal en/of woorden dan ook moeilijk te geloven. Verder verwijst ik u door naar het verweer van Starpeople

Hierbij kan ik u namens Starpeople mededelen dat zij geen gebruik wensen te maken van uw schikkingsvoorstel(len). Starpeople blijft bij haar verweer en houdt de gerechtelijke procedure aan om de volgende redenen:

1. De huidige stand van zaken en/of schikkingsvoorstel geeft in geen enkele opzichte zekerheid voor de toekomst. Het kan zomaar zijn dat Cozzmoss en/of Banning binnenkort of over een jaar wederom Starpeople op dezelfde manier benaderd en/of aanklaagd. En dan begint alles weer opnieuw. Starpeople tracht dit te willen voorkomen door middel van de juridische procedure aan te houden en tot een bindende oordeel en/of overeenkomst te komen voor nu en in de toekomst.
2. Vanuit maatschappelijk oogpunt bekeken tracht Starpeople, door middel van de juridische procedure, om de gedragingen/handelswijze van Cozzmoss en/of Banning inhoudelijk te toetsen en/of te laten onderzoeken. Dit dus uit maatschappelijk oogpunt, gezien Starpeople vindt dat particulieren en/of non-profit organisaties onrechtvaardig financieel gezien worden benadeeld en/of misleid worden door de gedragingen en/of handelswijze van Cozzmoss en/of Banning.