



## *Pro forma verweer*

Terzake de dagvaarding/rechtszitting die is aangespannen door Banning advocaten op verzoek van de besloten vennootschap Cozzmoss B.V., doe ik, gekend als Peter-Sebatiaan van de familie Koers, geboren op 7 augustus 1979 te Groningen als vrij en soeverein mens van vlees en bloed op het vaste land bij de gratie Gods, geregistreerd in het Koninkrijk der Nederlanden onder het ISB nummer 105864894, u hierbij toekomen het schriftelijk verweer jegens Cozzmoss B.V. als gemachtigde namens Stichting StarPeople, geregistreerd bij de Kamer van koophandel onder nummer 04088252, statutair gevestigd en kantoorhoudende aan de Schepperijlaan 19, 9951BJ te Winsum.

## **Teneinde**

Alsdan te horen concluderen en verweer als volgt:

## **Inleiding**

1. Gedaagde, hierna: 'StarPeople', is een non-profit organisatie en biedt een andere kijk aan de mensheid op de wereld van wetenschap, maatschappij en samenleving. Middels haar media site publiceert de redactie vrijwel dagelijks nieuwsartikelen die zelf geschreven zijn en/of die door derden worden gepubliceerd op het Internet alsmede toegestuurde (nieuws)artikelen via de mail. StarPeople toetst uit deze grote aanbod van (nieuws)artikelen de relevantie hiervan en biedt deze haar lezers aan via <http://www.star-people.nl>. Een kopie van de inschrijving bij de Kamer van Koophandel wordt als productie productie 1 in het geding gebracht. StarPeople is een ervaring, een belevenis en een creatieve uiting v/d mensen binnen StarPeople.

## **De auteursrechthebbenden**

1. Trouw B.V., DDZ holding B.V. (hierna: 'DDZ') en Marc van Dijk beschikken naar eigen zeggen over een zeer groot aantal, elke dag toenemende hoeveelheid, auteursrechterlijke beschermde werken. Deze partijen hebben naar eigen zeggen moeten constateren dat, op het met name het internet, op grote schaal inbreuk wordt gemaakt op deze auteursrechten door het zonder hun toestemming plaatsen van de betreffende werken op publiek toegankelijke websites.

Zoals U in de dagvaarding kunt lezen is dit *de reden* waarom Trouw B.V., DDZ holding B.V. en Marc van Dijk Cozzmoss de opdracht hebben gegeven hun auteursrechten te *handhaven*.

Het internet wordt door veel mensen gezien als een informatie platform waarin veel informatie met elkaar wordt uitgewisseld. Trouw, DDZ en Marc van Dijk hadden gelijkwijs kunnen weten en aannemen dat het plaatsen van (nieuws)artikelen het risico met zich mee brengt dat enige inhoudt door derden op het internet kan worden verspreid c.q. gekopieerd. Het wordt StarPeople verweten zonder toestemming werken te plaatsen op publiek toegankelijke websites. Laten we wel even in acht nemen dat de betreffende werken al op een publiek toegankelijke website stond en wel te verstaan Trouw.nl en Faqt.nl.

Trouw, DDZ en Van Dijk hebben geen enkele initiatief ofwel actie ondernomen om redelijkerwijs te voorkomen dat hun materiaal gedeeld zou kunnen worden. Er bestaan diverse technieken om inhoudt af te schermen en/of te beschermen tegen het vermenigvuldigen hiervan. Sommige websites werken met een betaal systeem. Alleen als je een abonnement hebt kun je (nieuws)artikelen volledig lezen. Sommige website hebben technieken ingevoerd om het kopiëren onmogelijk te maken. Andere website daarin tegen werken met een pop als men iets wil kopiëren. Voorbeelden van deze technieken kun u vinden in productie 2

Derhalve stelt StarPeople Trouw, DDZ en Van Dijk in gebreke en hebben ze geen enkele moeite genomen om hun content af te schermen tegen mogelijke vermenigvuldiging en/of het delen hiervan. Net als je redelijke wijs mag aannemen dat je fiets gestolen word als je hem in de stad niet op slot doet kun je redelijke wijs aannemen dat inhoudt die wordt geplaatst op het internet, zonder enige beveiliging of preventie, wordt gedeeld en/of wordt vermenigvuldigd. Overheid, banken, maatschappijen, alsook Trouw, DDZ en Van Dijk hebben bij het begeven op het internet hierin een grote mate van eigen verantwoordelijkheid.

De opmerking dat Trouw, DDZ en Van dijk helaas hebben moeten constateren dat hun werk op het internet zonder toestemming wordt vermenigvuldigd de afgelopen jaren heeft in grote mate te maken door hun eigen toedoen. StarPeople verwerpt deze uitspraak en neemt in acht dat de grootste oorzaak bij henzelf ligt door op onjuiste manier om te gaan met het aanbieden van auteursrechterlijke beschermd materiaal op het internet alsmede het agressieve optreden.

Trouw, DDZ en Van Dijk zouden zich meer moeten verdiepen in het concept "internet", de gedragingen die daar heersen en de mogelijke techniek die voorhanden zijn om bepaalde gedragingen uit te sluiten en/of tegen te gaan. Internet is openbaar en wordt gebruikt door meer dan 2.1 miljard mensen.

Wellicht dat het internet voor Trouw, DDZ en de heer Van Dijk geen medium is om haar werken te publiceren. Daarin tegen zijn er genoeg opties zoals kranten en/of overige bladen om haar (nieuws)artikelen in kwijt te kunnen.

Aan de ene kant heb je partijen die het internet beperken en reguleren terwijl aan de andere kant partijen, het bevolking, het internet juist vrij wil hebben en vrij wil houden. Het wordt door de mensen, de bevolking, beschouwd als een medium voor het *delen van informatie* en beschouwt deze ook als een *vrije informatiebron*.

Steeds meer en meer wat wordt gepubliceerd op het internet wordt door de eigenaar en/of schepper gepubliceerd onder het zogenaamde General Public License. Voorbeelden hiervan zijn te zien in productie 3. Tevens zien we ook dat de faire use policy in acht moet worden genomen. Tevens verwijst StarPeople naar de Handvest van de Aarde.

## Auteursrechtinbreuk

2. Cozzmoss beweert volgens eigen zeggen dat de werken van Trouw, DDZ en Van Dijk zijn aan te merken als auteursrechterlijk beschermde werken in de zin van artikel 10 lid 1 sub 1. De betreffende artikelen zouden een oorspronkelijk karakter hebben en zouden de persoonlijke stempel dragen van de makers. Trouw, DDZ en Van Dijk zouden uitsluitend recht hebben om deze werken openbaar te maken. Voor derden zou dan ook toestemming vereist zijn.

De redactieleden van StarPeople hebben respect voor de schepper ofwel auteur en nemen de auteursrechten zoveel mogelijk in acht. Vanwege dit respect zal altijd bij de nieuws artikelen de bron en/of naam van de auteur worden vermeld met een dieplink naar de originele bron. Zoals u kunt zien in productie 9 zijn er ook websites die dit niet doen zoals ....., deze vermelden veelal geen bron en, vind ik, zijn ook nog zo brutaal om de koptekst aan te passen. Dit doet StarPeople uit respect geenszins en noemt/vindt en/of beschouwd dit zelf ook minachting jegens de auteur.

De reden dat de redactieleden van StarPeople de artikelen zoveel mogelijk integraal overneemt ligt in het feit dat de redactieleden al jarenlange ervaring hebben met het plaatsen van nieuws. Deze hebben helaas moeten vernemen dat websites nog wel eens stoppen met hun activiteiten, de website offline halen, en op deze wijze de artikelen verloren gaan. Tevens veranderden websites nog wel eens van structuur waardoor de artikelen een andere link hebben gekregen en deze via de originele bronlink niet meer te vinden zijn. Om te voorkomen dat de nieuwssite van StarPeople inconsistent (dode links, verwijderde plaatjes/tekst/artikelen bij bron) en/of vervuild raakt heeft deze besloten artikelen integraal over te nemen en te plaatsen. Hierdoor blijven de nieuwsartikelen gewaarborgd. (zie productie 5)

De vraag of de nieuws artikelen van DDZ wel zijn aan te merken als auteursrechterlijk beschermd wordt door StarPeople in twijfel gezet. De meeste nieuws items zijn kort vertaalde artikelen van Engelse nieuws sites. Tevens publiceert DDZ onderzoeksrapporten. Deze veelal Engelse onderzoeksrapporten worden vertaald naar het Nederland. De vraag rijst dan ook wanneer is er sprake van een eigen oorspronkelijke karakter en zijn ze aan te merken als auteursrechterlijk werken? Vallen overgenomen vertaalde stukken onder het kopje oorspronkelijke karakter?

- StarPeople vraagt de tegenpartij (Faqt) voor bewijslevering dat Faqt betaald heeft voor de originele onderzoeken en/of artikelen. Redelijkerwijs kan worden aangenomen dat elk mens het op 1 of gelijkerwijze manier zou hebben vertaald.

Ook als men de oorspronkelijke tekst gedeeltelijk aanpast veranderd de vorm en is ook dan te spreken van een oorspronkelijk karakter? Men dient een paar woorden (bewoording) toe te voegen, weg te laten, zinsindeling veranderen en/of zinnen weg te laten of er iets aan toevoegen en/of alinea indeling te veranderen. Hiermee krijgt het dus een nieuwe vorm en verliest het werk zijn oorspronkelijk bestaan en valt er een nieuwe schepping plaats volgens de wet. Is dit eerlijk? Is het fair om iemand anders werken een beetje te manipuleren om zo tot, volgens de wet, een eigen creatie te komen? Dit hadden de redactieleden ook kunnen doen bij elke nieuws artikel van StarPeople. Desondanks vindt StarPeople dit geen eerlijke manier van werken en wil zij uit eerbied van de oorspronkelijke schepper zij of haar oorspronkelijke schrijven intact houden. 1 op

1 vertaalde onderzoeken, door DDZ gepubliceerd, beschouwd StarPeople dan ook geenszins als het hebben van een oorspronkelijk karakter.

Trouw, DDZ en Van Dijk hebben het recht om haar werken via internet openbaar te maken. Echter door het plaatsen van nieuws op internet kunnen en moeten zij redelijkerwijs weten en aannemen dat hun werken kunnen worden gekopieerd, gedeeld, hergebruikt en/of vermenigvuldigd. Ik verwijs U voor verdere argumentatie terug naar punt 1.

3. Cozzmoss acht StarPeople aansprakelijk voor de schade die Trouw, DDZ en Van Dijk lijden. De schade zou naar eigen zeggen in ieder geval bestaan uit het verlies van exclusiviteit van de auteursrechten en vermindering van exploitatiemogelijkheden.

Zoals u in productie 7 kunt zien stammen de meeste artikelen uit 2009, een paar uit 2010 en een paar uit 2011. Cozzmoss beweert naar eigen zeggen te beschikken over speciaal ontwikkelde software waarmee zij spoort naar het op internet openbaar gemaakte teksten die inbreuk zouden maken op de betreffende auteursrechten. Het is was maart 2012 toen Cozzmoss StarPeople berichtte over het schenden van de auteursrechten. Dit is dus 4, 3 en 2 jaar naar dato dat de nieuws artikelen zijn geplaatst. Ik weet niet wat voor speciaal ontwikkelde software Cozzmoss in huis heeft echter ik als ik hun was terug naar de schrijver hiervan. Er zijn zelfs zoekmachine's als Google die blijkbaar veel beter het werk doet. De meeste artikelen van websites zijn veelal al na enkele dagen als resultaat weer te geven in Google, als men bijvoorbeeld zoekt op de volledige titel van het artikel in Google. Zelf werk ik ook in de ICT en als Cozzmoss een betere speciaal ontwikkelde software pakket zou willen die beter werkt dan hun huidige software dan weten ze mij te vinden.

Hoe is het mogelijk dat Cozzmoss pas 3 jaar laten na dato StarPeople aanschrijft over het schenden van auteursrechten? Terwijl door de met speciaal ontwikkelde software die Cozzmoss gebruikt auteursrechtelijke werken al binnen enkele dagen te vinden zou moeten zijn. Als dit pas na 4 jaar in hun software beschikbaar ofwel te zien is lopen ze achter de feiten. Het verweer en de opmerking van Cozzmoss die beweert zich bezig te houden met het handhaven en exploiteren van auteursrechten valt volgens StarPeople dan ook zeer te betwisten en in twijfel te zetten. De handelswijze en/of gedragingen die Cozzmoss hanteert van begin tot eind doet sterk het vermoeden dat Cozzmoss B.V. geenszins met handhaving en/of exploiteren van auteursrechten bezig is en op een minachtige manier met zelfverrijking bezig is onder de noemer van handhaving en exploitatie van auteursrechten. Jarenlang is er nooit enige schrijven geweest van Cozzmoss en/of van de betreffende partijen. StarPeople concludeert dat gezien de economische crisis, hierdoor is er ook een terugloop te zien in de verkoop van kranten en/of abonnees, Trouw en DDZ minder "betaalde" klanten heeft. Het doet dan ook sterk het vermoeden en logisch te concluderen dat op deze manier wordt gezocht naar andere inkomsten. Al sinds 2001 dat de redactieleden van StarPeople zich bezig houden met het zoeken en plaatsen van nieuws hetzij bij StarPeople hetzij bij andere organisaties is er duidelijk te concluderen dat kranten/schrijvers en/of overige auteurs het kopiëren en/of openbaar maken van nieuwsartikelen door hen werden gedoogd.

- In zake dit gegeven verzoekt StarPeople de rechter om te kijken of er in het laatste jaar c.q. de laatste 3 jaren een toename is bij Cozzmoss tot betrekking in het aanschrijven en/of dagvaarden van non-profit organisaties en of hobby achtige website's wegens het schenden van auteursrechten, die veelal nimmer een verkeerde intenties hebben omtrent het kopiëren en/of integraal overnemen van nieuwsartikelen.
  - StarPeople verdenkt Trouw en Faqt ervan om in samenwerking met Cozzmoss/Auxen en Banning op een andere manier inkomsten te genereren ten compensatie van de daling in de oplage van kranten en de daling van digitale lezers.
4. Cozzmoss acht StarPeople aansprakelijk voor de schade die Trouw, DDZ en Van Dijk lijden. Cozzmoss doet beweren dat geïnteresseerde lezers mogelijk niet meer op de website van Trouw en DDZ terechtkomen. Hierdoor zou de 'traffic' naar de websites van Trouw en DDZ dus verlagen wat tot schade zou lijden voor Trouw, DDZ en Van Dijk

Let u hier op het woordje "**mogelijk**"! Zoals de verwoording van Cozzmoss doet spreken is hier geen enkele bewijs voor en is deze opmerking, bewering en/of aantijging louter gebaseerd op een mening, een aanname dan een vaststaand feit.

- Deze beweringen door Cozzmoss wordt dan ook verworpen door StarPeople. Mocht Cozzmoss hier anders over denken dan verzoekt StarPeople hier bewijslast van te overleggen. Rechtspraak op basis van een mening en/of vooronderstellingen moet nog geboren worden.

StarPeople doet, in tegenstelling tot Cozzmoss, juist het tegenovergestelde beweren. StarPeople heeft een ander "soort" lezers dan de website van Trouw en/of DDZ. Door af en toe nieuwsartikelen te publiceren van bijvoorbeeld de Trouw en DDZ ontstaat er namelijk de mogelijkheid dat de lezers van StarPeople, door het nieuwsartikel, alsnog geïnteresseerd raken in de bron en/of auteur en deze bronlink, die StarPeople vermeld, aanklikken om alsnog te kijken of deze "bron" wellicht nog meer interessante nieuwsartikelen heeft. De bron, in dit geval Trouw en DDZ, heeft in dat geval niet alleen haar traffic terug er ontstaat ook een kans dat de lezer van StarPeople zich gaat interesseren voor Trouw en/of DDZ en deze website direct uit zichzelf ook in de toekomst gaat raadplegen. Daarnaast ontstaat er de mogelijkheid, doordat de lezer het artikel op bijvoorbeeld StarPeople leest, deze het artikel dusdanig interessant vindt dat de lezer en/of lezeres op zoek gaat, via de bron, naar andere werken en/of artikelen van de auteur ofwel schrijver. Dit bevordert de traffic alsook de naamsbekendheid van de auteur en/of schrijver waarbij hij/zij meer toekomstige lezers trekt en dit hem in de toekomst zal baten. De toename van traffic en/of inkomsten die bronsite's krijgen vanaf de herpublicatie sites zou dan ook een reden zijn waarom heel veel sites het gedoogd toestaan betreffende overname ofwel herpublicatie van artikelen. In de digitale productie 7 ziet u een complete lijst van artikelen en websites waarvan StarPeople sinds de oprichting materiaal van heeft gekopieerd en/of gebruikt. Zoals u kunt zien zijn er andere sites waarvan StarPeople artikelen heeft overgenomen die meer telt dan die van Trouw en/of DDZ c.q. Faqt en Marc van Dijk. Deze lijst staat alleen in de digitale productie die de rechtbank en/of rechter heeft ontvangen. StarPeople geeft Cozzmoss geen inzicht in deze gegevens.

- Als Cozzmoss blijft bij haar “mogelijke” beweringen verzoek ik Cozzmoss de logboeken van de webserver van Trouw en DDZ te overhandigen. Webserver houden namelijk statistieken bij wie waar vandaan komt plus overige informatie. In deze logboeken zal duidelijk terug te zien zijn dat er bezoekers, die van StarPeople afkomstig zijn, terecht komen op de website van Trouw en/of DDZ. De aantijgingen omtrent de bewerkingen van Cozzmoss falen dan ook. StarPeople draagt namelijk bij in de toename van hits voor kranten en maakt reclame voor kranten en/of auteurs.
5. Cozzmoss acht StarPeople aansprakelijk voor de schade die Trouw, DDZ en Van Dijk lijden. De schade zou naar eigen zeggen in ieder geval bestaan uit het verlies van exclusiviteit van de auteursrechten en vermindering van exploitatiemogelijkheden.

Dit punt is zoals u hebt kunnen lezen al aangehaald in punt 3. Echter gezien Cozzmoss hier op blijft terugvallen en/of terug verwijzen is hier volgens StarPeople dan ook nog wel het 1 en ander over te zeggen.

Vanuit de belevenis en de ogen van StarPeople beschouwt zij de betreffende artikelen als zijnde nieuwsartikelen. Zoals U heeft kunnen constateren, geopperd bij punt 3, komt Cozzmoss vier jaar naar dato, van plaatsing inzage naar haar eigen zeggen auteursrechterlijke beschermde werken, met de aantijging dat er verlies en schade ontstaat in de exclusiviteit van auteursrechten en vermindering van exploitatiemogelijkheden. De waarde over nieuws is een relatief begrip. Het nieuws van vandaag is het vergeten nieuws van morgen alsook het nieuws van gister het vergeten en oud nieuws is van vandaag. Onderzoeken en nieuwsartikelen die DDZ publiceert zijn morgen de oude gegevens van gister en zijn er morgen, of iets later, nieuwe onderzoeken die weer iets anders beweren c.q. anders concluderen. Dat zien we vaak genoeg. Een onderzoek van vandaag is geen onderzoek van morgen.

- Door bovengenoemde redenen daalt de nieuws waarde in sterke lijn. In hoeverre kan er dan ook sprake zijn van exclusiviteit op deze nieuwsartikelen en/of de exploitatiemogelijkheden hiervan? Er zijn zelfs magazines zoals ‘happinez’ die de (nieuws)artikelen na een maand vrij geven. StarPeople heeft bijvoorbeeld toestemming om (nieuws)artikelen en/of columns na een maand openbaar te maken, te mogen publiceren, zolang er een bronlink is vermeld naar de website van het magazine happinez. Daarnaast heeft StarPeople ook contact met auteurs en/of schrijvers die, nadat dat ze hun (nieuws)artikelen hebben “verkocht” enige dagen of weken (gratis) aanbieden ter publicatie op StarPeople. StarPeople wordt dus aan de andere kant ook door auteurs gebruikt om (nieuws)artikelen aan de man te brengen. Soms omdat auteurs en/of schrijvers hun schrijven en/of werken dusdanig belangrijk vinden dat ze hun werken aan meer mensen wil laten lezen en de informatie tot hun komt. En nog vaker uit eigen belang voor naamsbekendheid of om meer bekendheid c.q. meer toestromingen (traffic) naar hun website. StarPeople is bij veel lezers een hoog aangeprezen en betrouwbare website om haar nieuws die ze publiceert. Mensen zoeken graag naar eer en roem en StarPeople doet, gezien de vragen en artikelen die via de email binnenkomen, dan ook concluderen dat er ook veel mensen uit eigen belang hun werken graag op StarPeople doen zien verschijnen.

De bewering van Cozzmoss, dat ze naar eigen zeggen schade lijden vanwege exclusiviteit en de exploitatiemogelijkheden, doet StarPeople dan ook af als onwaar en onjuist.

6. Cozzmoss doet beweren dat StarPeople stelselmatig artikelen overneemt. Gezien de hoeveelheid her-publicaties van StarPeople genomen met de hoeveelheid artikelen die Trouw op haar website plaatst, is het hier onwaarschijnlijk dat van stelselmatig kopieer gedrag sprake kan zijn. Genomen de aantal artikelen sinds begin tot heden is dit verwaarloosbaar. De aantijgingen en/of beweringen van Cozzmoss zijn door een verkeerde kijk tot stand gekomen en geven dan ook geen objectief beeld van de situatie weer.
7. StarPeople brengt productie 15 in geding. Dit is een uitdraai / kopie artikel afkomstig van de website van Marc van Dijk. Onder het artikel zien we allerlei mogelijkheden om het artikel te delen. Op de website van Marc van Dijk komt ook nergens terug of naar voren dat er op de artikelen copyright berust. Marc van Dijk lijkt de indruk te wekken geen bezwaar te hebben betreffende overname van artikelen van zijn site.

## Sommatie

8. De sommatie en/of schadeclaim die Cozzmoss hanteert is gebaseerd op de door Trouw en DDZ gehanteerde tarieven voor hergebruik. De heer Van Dijk hanteert een freelance tarief. Op basis van deze tarieven is de 'economische waarde' berekend. Volgens Cozzmoss zijn dit objectieve tarieven en vormen deze de basis, of zoals ze zelf zeggen, het juiste vertrekpunt om een schadevergoeding vast te stellen.
  - StarPeople acht de tarieven *relatief* in plaats van wat Cozzmoss beweerd en deze in hun mening objectief noemt. De waarde voor hergebruik van nieuwsartikelen hangt af van de datum, plaats en het onderwerp. Tevens dient bij het "kopen" van nieuwsartikelen ook in acht moeten worden genomen of deze artikelen eerder zijn "verkocht" en/of zijn gepubliceerd. StarPeople gaat dan ook in verweer tegen deze aantijgingen.
  - Cozzmoss heeft volgens haar motiveringen, die door StarPeople in al het bovenstaande in twijfel wordt gezet, recht op 1,25 keer de 'economische waarde'. In de motiveringen en/of redenen van Cozzmoss zou, naar hun zegge in eerste plaats, duidelijk zijn dat het aan StarPeople te verwijten is dat Trouw, DDZ en Van Dijk schade lijden. StarPeople heeft in haar eigen motiveringen en redenen de betoging van Cozzmoss omtrent het 'schade lijden' dusdanig verwoord en betoogd dat er geen concrete duidelijkheid en/of bewijslast naar voren is gebracht dat Trouw, DDZ en Van Dijk ook *daadwerkelijk* enige schade lijden of hebben geleden.
9. Doordat StarPeople volgens Cozzmoss heeft nagelaten vooraf de benodigde toestemming te vragen zou Cozzmoss recht hebben op deze verhoogde economische waarde.

- Zoals eerder benoemd hebben de redactieleden van StarPeople jarenlange ervaring met het zoeken en de overname van gerelateerde nieuwsartikelen. Sommigen al sinds 2001 bij andere non-profit organisaties en vanaf 2007 bij StarPeople. Vanaf 2001, en om nu bij StarPeople te blijven, plaatsen de redactieleden en/of StarPeople al vanaf 2007 nieuwsberichten en/of nieuwsartikelen van Trouw, DDZ, een enkele van de heer Van Dijk en/of van overige nieuws/informatie sites die zich begeven en bevinden op het internet. Na drie jaar komt Cozzmoss met haar speciaal ontwikkelde software tot de conclusie dat StarPeople integraal enige nieuwsartikelen van Trouw en DDZ heeft overgenomen. Medegenomen dat StarPeople al zoon lange tijd nieuwsartikelen plaatst en gezien het tijdsbestek, helemaal als deze voor de redactieleden vanaf 2001 wordt gehanteerd, en gezien StarPeople noch de redactieleden in al haar tijd enige verweerwoord of weerstand heeft gehoord van Trouw, DDZ en/of andere partijen omtrent de mededeling te stoppen met het integraal overnemen van nieuwsartikelen of vele andere partijen acht StarPeople dat er ook bij Trouw, DDZ en/of overige partijen zoals dagbladen een gedoogbeleid werd en/of wordt gehanteerd.

Er is in het verleden bij StarPeople desondanks een aantal keren geweest dat een schrijver, auteur en/of website contact heeft opgenomen met StarPeople om de artikelen te verwijderen, in te korten en/of geheel gevraagd om te stoppen met het overnemen van artikelen. StarPeople respecteert de mening, de wensen en de rechten van de auteur. Ondanks dat StarPeople geen winstoogmerk heeft, geen inkomen nastreeft en simpelweg met een goede intentie nieuws brengt via haar site om haar lezers te informeren en met dagnieuws te komen, behouden de auteurs en/of schrijvers het recht op hun werk en is het geval daar dat ze duidelijk maken dat het niet op prijs gesteld wordt dat we hun nieuwsartikelen overnemen zal StarPeople daar dan ook direct gehoor aan geven en de artikelen of te verwijderen, in te korten en/of geheel te stoppen met overname van bepaalde auteurs en/of websites. Het is nimmer de intentie van StarPeople om mensen te schaden en/of te nadelen. Gezien StarPeople het als vaststaand gegeven beschouwd dat Trouw, DDZ alsmede Cozzmoss met haar speciale ontwikkelde software nimmer in het verleden kenbaar heeft gemaakt aan StarPeople om te stoppen met haar activiteiten wordt de overname van nieuwsartikelen als vanzelfsprekend beschouwd. In productie 4 kunt u zien en lezen welke mensen en/of websites in het verleden contact met StarPeople heeft opgenomen met het verzoek haar activiteiten te stoppen. In elke geval heeft StarPeople hier netjes gehoor aan gegeven in eerbied en respecteert ze de auteur en/of schrijver in het verloop en publicatie van zijn en/of haar (nieuws)artikelen. Ook kunt u hier zien en lezen hoe het ook kan om StarPeople te attenderen dat iets niet op prijs wordt gesteld, zonder gelijk je te schuilen achter een wetgeving en/of deze dan te misbruiken om inkomsten te genereren zoals de gedragingen van Cozzmoss alsmede van Trouw en bondgenoten doen vermoeden en aannemelijk maken. Uit deze correspondentie die te zien is in productie 4 blijkt hoe de communicatie ook kan lopen, hoe men ook tot een snellere, effectieve en op een meer menselijke manier haar doel, in dit geval sommerring te stoppen met de overname van nieuwsartikelen, kan bereiken. Uit deze verzoeken van auteurs, schrijvers en/of websites



blijft er veelal ook een leuk contact aan over, worden er afspraken gemaakt omtrent de overname van artikelen of ontstaat er juist een leuke samenwerking en/of dienstverband die voor beide partijen in overeenstemming zijn. Een juiste benadering, een juiste ofwel zuivere intentie zal juist een positieve uitwerking hebben voor alle partijen. Indien men een negatieve, onpraktische manier en/of werkwijze hanteert zal dit dus ook veelal uitmonden in een negatieve, onprettige wisselwerking tussen partijen. Zover als Cozzmoss het laat komen is in mijn ogen ontstaan in en door onzuivere intenties en/of gedragingen vanuit Cozzmoss zelf. Een actie heeft namelijk altijd een reactie. Een positieve actie zal altijd een positieve reactie met zich mee brengen. Een negatieve actie zal vaak uitmonden in een negatieve reactie zoals is bepaald en vastgesteld in de wet van aantrekkingskracht.

10. Cozzmoss acht dat de gehanteerde schadevergoedingsberekening aansluit en binnen valt, bij hetgeen wat gebruikelijk is in de branche. Cozzmoss haalt in dat stuk dan ook aan dat bijvoorbeeld de schade die de auteursrechthebbende lijdt wordt begroot op 300% van het oorspronkelijke honorarium van de auteur. Cozzmoss haalt de algemene voorwaarden van de NVJ in het geding.

- StarPeople vindt dat er aan deze woorden en/of uitspraken weinig waarde kan worden gehangen. Eerst hebben wij bij banken kunnen zien dat wat daar “gebruikelijk is in de branche” totaal moraal gezien absurd en belachelijk is. Tevens zien we bij steeds meer instanties gedragingen en uitingen die normaal gesproken daar zo “gebruikelijk zijn in de branche” eigenlijk onaanvaardbaar zijn. StarPeople heeft te weinig kennis en informatie om enig verweer te geven op de aantijgingen die zijn gebaseerd op informatie, uitspraken en/of conclusies van de NVJ. De uitspraak van 300% interpreteert StarPeople eerder als een hoogmoedige uiting dan op gerelativeerde, objectieve basis geprognoseerd. StarPeople vraagt de tegenpartij daarom ook informatie te overhandigen waaruit deze bewering en conclusies gebaseerd zijn en hoe deze dus tot stand zijn gekomen. Derhalve stellen we ook aan de rechter de vraag of een schadepost van 300% ooit is geëist en/of is toegewezen in een dergelijke situatie gebonden zaak? De relevantie van de aantijgingen kan hiermede bepaald worden. StarPeople betwist de relevantie van productie 9 van de tegenpartij.

11. Cozzmoss doet aanspraak op administratie kosten ter vaststelling van de schade en aansprakelijkheid zoals ze deze hebben vermeld in productie tien.

- Als men naar productie tien van Cozzmoss kijkt treft men daar een interne memo aan. Deze dateert alleen uit 2009. Of er zijn geen wijzigingen geweest of er is iets grondigs mis met de interne post van Cozzmoss. De gedragingen van StarPeople heeft betrekking op artikelen uit een bepaald jaar en wel te verstaan 2009,2010 en 2011. Derhalve verzoekt StarPeople om eventuele interne memo's omtrent “aanpassing tarief administratiekosten” uit 2010 en 2011 te overleggen.

12. Cozzmoss acht de administratiekosten als redelijk gezien, door de systematische en structurele aanpak van inbreukmakers, het samenstellen van een dossier kosten met zich

mee brengt. Ook doet Cozzmoss aanspraak op betaling voor gemaakte kosten van rechtsbijstand.

- StarPeople brengt hierbij productie 11 in het geding. Voor de analoge dagvaarding in de brievenbus viel heeft StarPeople middels de E-mail een concept dagvaarding ontvangen van Cozzmoss. In dit concept dagvaarding wordt StarPeople mede verantwoordelijke gehouden voor de inhoud die geplaatst wordt op <http://www.dewindvogel.nl>. Echter als men op de link klikt dan komt men uit bij de website <http://www.geertwilders.nl>. StarPeople kent geen website dewindvogel, noch onderhoudt StarPeople banden met de website geertwilders.nl en/of enige banden met de persoon Geert Wilders. Dit “concept dagvaarding” bevat fouten en dat geeft tevens direct weer dat dit concept via een geautomatiseerd proces tot stand is gekomen. Goedkope en slordige fouten wat de Heer T.Berendsen doch streng aangerekend kan worden. Het digitale “concept dagvaarding” bevat gegevens en/of aantijgingen van een vorig dagvaarding houdende [www.dewindvogel.nl](http://www.dewindvogel.nl). Als men zich met “het recht” bezig houdt, zoals een advocaat en/of rechter, dan mag men aannemen dat men elke zaak uniek en persoonlijk met zorg behandelt en tot stand komt. De slordige en ernstige fout van de Heer T.Berendsen laat zien dat dergelijke dagvaardingen eenvoudig op een geautomatiseerd proces tot stand komen en er enige aanpassingen worden gedaan als bijvoorbeeld de naam, datums en/of bedragen. Advocaten behoren zich zorgvuldig en integer te handelen. StarPeople acht de gestelde administratiekosten onwaarschijnlijk en heeft de dagvaarding eerder de vorm van goedkope massaproductie. StarPeople verdenkt Cozzmoss ervan misbruik te maken van de term “administratiekosten” uit commercieel belang.
- Door bovenstaande staat ook tevens vast dat Cozzmoss geen gebruik heeft gemaakt van enige rechtsbijstand. Gezien de hoofdtaken van Cozzmoss die zij al jarenlang hanteert en de samenwerking met Banning Advocaten kan er redelijkerwijs worden aangenomen dat deze zaak een standaard zaak lijkt voor Cozzmoss en dat zich van rechtsbijstand geen sprake kan zijn, in twijfel worden gezet en rijst de vraag of deze kosten ook daadwerkelijk gemaakt zijn af dat Cozzmoss en Banning dezen gebruiken als post voor het verhogen van de kosten. Cozzmoss en Banning advocaten hebben blijkbaar al jarenlang een samenwerkingsverband. Vriendjespolitiek en/of belangenverstrengeling is de praktijk van de dag in de huidige maatschappij en is een oneerlijke handel en/of recht.
- StarPeople acht de gemaakte en gevorderde kosten onredelijk en zelfs onwaarschijnlijk. Aan productie 16 die de tegenpartij inbrengt zien we ook de woekerprijzen van advocaten voorbij komen. Deze mogen wat StarPeople betreft wel aangepakt worden. Duidelijk dat ook Advocaten hun eigen belang voorop stellen. De gemaakte kosten zijn dubieus, in twijfel te zetten en onwaarschijnlijk dat ze daadwerkelijk gemaakt zijn. Zoals we kunnen zien in productie () is er eerder sprake van massaproductie zonder zorgvullend en nauwkeurig te handelen. Cozzmoss levert gegevens aan en Banning voert ze in en er rolt een dagvaarding uit. Dit is een constante terugkeer bij Cozzmoss en Banning. De kosten van rechtsbijstand zijn verdacht en lijkt slechts op het hebben van een commercieel belang en/of het vullen van eigen zakken.

- StarPeople verzoekt de rechter en/of rechtbank onderzoek te doen naar de kosten die Banning opgeeft aan Cozzmoss voor rechtsbijstand. Cozzmoss doet beroep en aanspraak op vergoedingen die naar alle waarschijnlijkheid tot stand zijn gekomen middels kosten manipulatie.

### ***Gedragingen Cozzmoss***

Begin 2012 kreeg StarPeople van M.Rijks via de mail een sommatie afkomstig van Banning N.V met een rekening in opdracht van Cozzmoss voor het schenden van enige auteursrechten. Het totaal te betalen bedrag was € 6.319,16.

Cozzmoss beweert zich bezig te houden met het handhaven en exploiteren van auteursrechten. Met speciaal geschreven software sporen ze het internet af.

Als een instantie zich bezig houdt met de handhaving en exploitatie van auteursrechten dan zal dit belang het enige belang zijn. Een snelle waarschuwing en preventie zouden de voorkeur zijn. Middels de software die Cozzmoss claimt te hebben zou binnen enkele dagen de schending al zichtbaar moeten zijn. Geen enkele software is zo traag dat er 3 jaar na dato dergelijke schending pas zichtbaar is. Wellicht was het bij hun al bekend en zichtbaar echter deden ze hier op dat moment niks mee en stonden ze het stilzwijgend toe.

Na enige tijd ontving StarPeople een schikkingsvoorstel van € 2.987,08. Dat is een korting van meer dan 50%. Daarvoor hadden ze StarPeople al gevraagd om met zelf een beschikkingsvoorstel te komen.

\* Zie voor mail conversatie Cozzmoss/Auxen/Banning productie 14

Het is alsof je handje klap aan het spelen bent. Als StarPeople direct de rekening had betaald had ze blijkbaar veels te veel betaald en had Cozzmoss ook direct een lager schikkingsvoorstel kunnen komen. StarPeople schrikt van dergelijke gedragingen en neemt dit Cozzmoss zeer kwalijk. Als men spreekt van orde handhaving en exploitatie dan gaat men niet onderhandelen met overtreders. Dus in dit geval geld weer, diegene met de grootste mond (of in dit geval geen mond) komt er het beste vanaf. Hoe staat het met de mensen die door Cozzmoss zijn gesommeerd en direct hebben betaald? Hier gebeurt iets heel raars.

Cozzmoss had direct met een niet onderhandelbaar en een schappelijk schikkingsvoorstel moeten komen. Als deze schikkingsvoorstel niet zou worden betaald dan is het pas evenredig om bij een eis via de rechtbank een hogere claim neer te leggen. Cozzmoss werkt in een omgekeerde wereld!

Door de werking van Cozzmoss in samenwerking met Banning ontstaat de mogelijkheid dat schenders die gesommeerd zijn en direct, in eerste instantie, de rekening ofwel somming hebben betaald hebben waarschijnlijk veels te veel betaald en hadden ze een beter schikkingsvoorstel kunnen krijgen van Cozzmoss.

Waar Cozzmoss StarPeople beschuldigd van het stelselmatig kopiëren doet StarPeople Cozzmoss beschuldigen van het onnodig stelselmatig aanklagen van schenders van auteursrechten om een zo hoog mogelijke geld bedrag te incasseren van deze overtreders. Het gaat niet alleen om een zo'n hoog mogelijk bedrag het gaat hier ook om de snelheid ervan. Iets wat te lang duurt, springt Cozzmoss in door een lagere schikkingsvoorstel te doen gezien ook Cozzmoss blijkbaar geen zin heeft om het via de rechter te spelen.

StarPeople ontving na het laatste schikkingsvoorstel van Banning N.V via de mail een concept dagvaarding. Deze dagvaarding is een standaard opgemaakte dagvaarding waarin een mislukt geautomatiseerd proces heeft plaats gevonden en hierdoor werd StarPeople verantwoordelijk gehouden voor de inhoudt van [www.dewindvogel.nl](http://www.dewindvogel.nl). Als men op deze link in het digitale document, was dit de website [www.geertwilders.nl](http://www.geertwilders.nl) waarop je terecht kwam. ( zie productie 11 + digitale productie)

Het concept dagvaarding is dan ook geoogst middels een geautomatiseerd proces waaruit blijkt dat het stelselmatig aanklagen en/of sommering duidelijk maakt. Het concept dagvaarding die StarPeople heeft ontvangen is dan ook gebaseerd op een vorig slachtoffer. Het lijkt ook op massa productie.

Het is StarPeople ook onduidelijk wie nou al de partijen zijn. We horen de naam Auxen, we horen de naam Cozzmoss, we horen de naam Banning N.V. Het is soms allemaal onduidelijk van wie wat nou vandaan komt.

StarPeople heeft wat nagetrokken op internet, brengt hiervoor productie 6 in het geding, omtrent Cozzmoss/Auxen en Banning. Het blijkt dat het internet vol staat met berichten en/of artikelen omtrent Cozzmoss/Auxen en haar gedragingen. Mensen zijn hier ten volle negatief over. De gedragingen en handelswijze van Cozzmoss/Auxen worden door de mensen als onrechtvaardig gevoeld en beschouwd. Ook StarPeople ervaart en beleefd dergelijke aantijging als onrechtvaardig. Wat het ook is als er door zoveel mensen hetzelfde wordt gevoeld mag in acht worden genomen dat door de hoeveelheid mensen deze aantijgingen als waar kunnen worden beschouwd gezien ze de belevenis is van vele. In het gerecht betekend dit dat de rechtvaardigheid in het bedwing komt met de gedachtes, meningen, gevoelens en ervaringen van vele die anders beweren. Recht en rechtvaardigheid zijn relatieve begrippen. Wat maakt recht nou echt recht? Enige wat ik zeg is dat het recht relatief is en dus dynamisch. Het recht van gister hoeft niet het recht van morgen te zijn.

StarPeople constateert dat Cozzmoss en Banning N.V en jaren een samenwerking hebben. StarPeople vraagt zich af of hier afspraken zijn gemaakt tussen Cozzmoss en Banning N.V en of hier belangenverstrengelingen aanwezig zijn. Door de constante samenwerking zou er een band uit kunnen ontstaan waardoor de gerechtvaardigheid in bedwing komt met vriendschap. StarPeople acht het noodzakelijk dat dergelijke partijen als Cozzmoss om de zoveel tijd van advocatenbureau zou moeten veranderen om de integriteit van het recht zoveel mogelijk te kunnen waarborgen. Het kan immers zo zijn dat een andere advocaten bureau wellicht niet zou mee willen werken aan bepaalde manier en/of vorm van handelen ofwel gedragingen. Meer kan worden aangevuld, indien noodzakelijk, en worden verwezen naar de Gedragscode voor Europese advocaten.

- StarPeople verzoekt de rechtbank om een onderzoek in te stellen naar gedragingen en handelswijze van Cozzmoss en Banning B.V. In dit onderzoek acht StarPeople dat de

handelwijze van Cozzmoss en Banning N.V in samenwerking met de wetgeving tegen het moraal maatschappelijk aanvaardbaarheid moet worden gehouden. StarPeople adviseert om Banning bij de Orde van advocaten aan te melden ter onderzoek en/of ander instituut.

Als de wet achter je staat wil dat dan zeggen dat je daar dan ook direct gebruik van moet maken? Cozzmoss kan beter een update voor haar software installeren zodat schenders van auteursrechten binnen enkele dagen zichtbaar zijn. Hierdoor kun je snel participeren en eerst direct waarschuwen. Zo blijven kosten en leed in eerste instantie besparen. Als StarPeople direct was gewaarschuwd door Trouw was er heden dag ook veel minder schade ontstaan. Door zo laat actie te ondernemen heeft Cozzmoss het dan ook aan zichzelf te danken dat er meer schade is ontstaan. Dat Cozzmoss stelt auteursrechten te beschermen en te behartigen kan hierdoor in twijfel worden gesteld. Als ze dit namelijk zouden doen zouden ze veel sneller en efficiënter te werk gaan om interactief te participeren op schenden van auteursrechten op internet.

- StarPeople verzoekt Cozzmoss en/of de rechter om stukken te overleggen waaruit blijkt wanneer Cozzmoss voor het eerst de schending van de auteursrechten heeft geconstateerd. StarPeople zou het namelijk niks verbazen als deze schending al veel eerder bij Cozzmoss bekend was echter hier in het beginne niks mee hebben gedaan of gewacht tot er meerdere artikelen werden overgenomen.

Cozzmoss misbruikt de wet om stelselmatig mensen te sommeren. Deze sommeringen zijn in eerste instantie torenhoog en de vraag is of ook een rechter dergelijke veroordeling en/of eis zou stellen. Mensen die beïnvloedbaar zijn in hun gevoel en schrikken van de sommering en uit angst maar betalen vallen ten prooi van Cozzmoss. In het concept dagvaarding loopt Cozzmoss ook stelselmatig te concluderen. Ze doen hun documenten voorkomen alsof ze hun eigen advocaat en rechter zijn. Cozzmoss komt dan ook intimiderend over.

- StarPeople vraagt Cozzmoss/Auxen, Banning N.V. of de rechter informatie te overhandigen waaruit blijkt dat, en van wie Cozzmoss/Auxen en Banning N.V. het recht heeft gekregen om voor eigen aanklagen en rechter te spelen? Mensen te kunnen veroordelen voor een overtreding en/of schending met een geldboete, met of zonder handjeklap, zonder tussenkomst van een rechter. Uit de schikkingsvoorstellen van Cozzmoss mag namelijk worden geconcludeerd dat heel veel mensen die direct de sommering hebben betaald minimaal de helft teveel hebben betaald en/of nog minder met tussenkomst van de rechter. Het in eerste instantie sommeren met hoge inzet kan als onrechtvaardig worden gehouden.
- StarPeople vraagt een heropening van alle sommeringen van de afgelopen 3 jaar die Cozzmoss heeft uitgereikt aan mensen, die in persoonlijke naam en of in naam van een non-profitorganisatie handelden, die direct de rekening hebben voldaan. StarPeople vraagt de rechter om de sommeringen via een rechter te toetsen of deze mensen niet zijn benadeeld en/of ten prooi zijn gevallen, door de gedragingen, van Cozzmoss.
- StarPeople vraagt Cozzmoss en/of de rechter informatie te overhandigen waaruit blijkt hoeveel mensen er vanaf 2005 tot 2012 door Cozzmoss en/of Banning N.V zijn gesommeerd.

Deze gegevens zouden kunnen laten zien of er sinds de economische crisis een toename is aan gesommeerden.

Advocaten als Banning alsmede rechters, behoren zich integer en zorgvullend te handelen. De goedkope dagvaarding met fouten en met de hand opgeschreven wijzigingen, evenals de manier en werkwijze om respectloos je geld te verdienen heeft niks met integer of zorgvullend te maken. Het oogt meer de definitie van handeldrijven uit te stralen. Handeldrijven via wetgeving.

- StarPeople vraag de rechter hoeveel zaken hij al van Banning N.V en/of Cozzmoss voorbij heeft zien gaan in zijn jaren en wat hij er zelf van vindt. Is het gevolg de oorzaak waard?
- Gezien alle twijfelachtige uitspraken/beweringen/conclusies en somming van Cozzmoss kunnen deze op geen enkele wijze op hun woord en/of uitspraken/beweringen worden vertrouwd. De aantijgingen en/of conclusies die Cozzmoss en/of Banning beweerd is een 1zijdig verhaal, berust op aannames en zelf getrokken conclusies. Banning opereert ook in de belangen van Cozzmoss en heeft geen oog voor de rechtvaardigheid van de aangeklaagde en/of rechtvaardigheid in algemene zin.

## **Rechterlijke macht der Koninkrijk Der Nederlanden**

### **Advocaten, rechters en wetgeving**

In den beginne van de mensheid bleek al snel dat er in een gemeenschap behoefte was op aansturing middels regelgeving. Als de regels werden overtreden keek men nimmer naar de regel zelf. Elke situatie, elk mens beaamde ze als uniek en was elke overtreding een unieke aangelegenheid waar nooit een vaste maatregel of straf op stond. Men keek naar de situatie en de gevolgen en/of eventuele schade en dat werd in balans door beide partijen zonder uitbuiting en of manipulatie in ere hersteld.

In de loop der jaren zag men dat men controle kon uitoefenen op een groep door middel van regelgeving. Deze regelgeving veranderde in wetgeving. Men koppelde dynamische gedragingen aan statische strafmaatregelen.

En in de tijd waarin we nu leven, wat zien we dan? De politiek en het bedrijfsleven heeft grote invloed en/of bepaald grotendeels de wetgeving. Deze hebben invloed op wetgeving en hetgeen wat volgens hen dan als rechtvaardig wordt bepaald als deze regels worden overtreden. Toevalligerwijs zien we nu net de gedragingen van minister Ivo Opstelten. De verkeersboetes zijn een melkkoe geworden van de overheid. Elk jaar worden de boetes verhoogd. Het evenwicht tussen de gedraging en/of vertreding is geheel uit onbalans. En nu zelfs ook een politiechef hier iets van zegt wordt dit gewoon genegeerd, deze moet zich hier niet mee bemoeien was het antwoord van Ivo opstelten. Dit lijkt zich doen overkomen als bevel vanuit de overheid. Dit is de wil van 1 minister die ingaat tegen het rechtvaardigheidsgevoel, mening en/of gedachte van velen. Dit wordt zo genegeerd en verworpen. De overheid heeft invloed in de wet en regelgeving van het Koninkrijk der Nederlanden.

Naast dat politiek en overheid het rechtssysteem beïnvloed en manipuleert zien we ook dat het bedrijfsleven invloed op regel en/of wetgeving heeft. Grote organisaties hebben voorkeursbelang, er zijn zelfs politici die weer banden hebben met deze bedrijven en/of organisaties en/of hier zelfs deel van uitmaken. Deze informatie zien we toch regelmatig terugkomen in bepaalde programma's en is gewoon openbaar.

Het rechtssysteem is een intimiderend system dat teveel haar burgers vervolgd. Het is een manier van de overheid en/of belanghebbende geworden om controle uit te oefenen en hun wil de wet doen laten bepalen en uitvoeren.

Het is zelfs zo erg dat ook geen rechter meer eigen rechtvaardigheid kan bepalen. De rechter is in dienst van de overheid en/of koninkrijk der Nederlanden en heeft zich ook vast te verantwoorden bij diverse instanties en te conformeren aan. Mits een rechter tegen iets in gaat zou hij zelfs uit zijn ambt kunnen worden ontheven en worden ontslaan.

Het is de plicht, het is de verantwoordelijkheid van rechters om zorg te dragen voor de rechtvaardigheid van het recht, zorg te dragen dat de wet niet wordt gemanipuleerd en wordt misbruikt wordt voor eigen belang en/of gewin vanuit overheid en/of bedrijfsleven, noch dat de wet stelselmatig wordt gebruikt door advocaten en/of instanties om mensen te vervolgen en/of aan te klagen voor commerciële doellijnen. Mocht dat de zaak zijn dan kan men de rechtvaardigheid van deze regel betwisten en behoort deze men te toetsen.

StarPeople acht het de verantwoordelijkheid van rechter om te waken over het rechtssysteem en mits er iets naar zijn of haar mening getoetst dient te worden draagt men het over aan een ander orgaan. Echter ook het controle orgaan is tegenwoordig niet autonoom. Rechter kunnen niet anders dan de wetten handhaven en op te leggen die in de wet worden gesteld. Tegen de draad in zal tot ontslag en/of ontheffing lijden en ook rechters hebben gezinnen te onderhouden en hypotheek te betalen. Echter het is de verantwoordelijkheid van een rechter om eens te zeggen van nu is genoeg, nu gaat het te ver. Het zijn de normen en de waarden die voor alles gaan, het is de eed die rechters hebben gezworen om volgens mij niet alleen de wet te gehoorzamen maar ook de wet en/of burgers te beschermen. Als ik rechter zou zijn had ik nooit verkeersovertredingen kunnen handhaven en/of hanteren. Deze zijn verre van evenredig en de bedoeling van de wetgeving heeft niks meer te maken met het (mis)bruik en handhaving ervan te maken. Wetgeving is in het beginnen nooit bedoeld als inkomsten strategie maar om het bepalen van rechtvaardigheid. Het is de eer en geweten die bij rechters zou moeten gelden om de rechtvaardigheid en/of wetgeving te beschermen van invloeden.

Rechters staan oorspronkelijk buiten het koninkrijk der Nederlanden, zijn als rechter soeverein en onschendbaar. Deze horen de wet, het recht en/of rechtssysteem alsook de burgers te beschermen tegen invloeden en/of misbruik aldan niet manipulatie van de wet. Echter door directe en indirecte vloedende heeft overheid en/of bedrijfsleven invloed op het rechtssysteem en zelf direct en/of indirect op rechters.

We zien de het Openbare ministerie het op akkoordjes gooit met overtreders zoals toevallig laatst 1 of andere dokter. In plaats van vervolging mocht hij zijn werk in Nederland niet meer uitvoeren. Is de wetgeving bedoeld om op deze manier deals te maken of om de regels c.q. het recht te handhaven. Deze dokter lijkt ook nog eens banden te hebben met de farmaceutische industrie. Het lijkt erop dat middels invloed van binnen af de dokter is beschermd en er een deal is gesloten. De dokter doet zijn praktijken nu in het buitenland. Hier zijn duidelijke tekenen van belangenverstrengelingen. Iedereen ziet het maar niemand durft hier wat te doen of kan wat doen.

Hoe kan StarPeople de rechtspraak als rechtvaardig hanteren als het recht zelf niet eens weet of het recht is. Recht komt hedendaags tot stand middels manipulatie en overige invloeden van derden. Het gebruik van het rechtssysteem kan zeker in twijfel worden gesteld.

- StarPeople vraag de rechter de Universele rechten van de mens in acht te nemen en vraagt het rechtssysteem te toetsen en in handen te leggen bij de Europese commissie rechten van de mens. StarPeople acht dat het vertrouwen in neutraliteit van de gezaghebbende structuren der Koninkrijk der Nederlanden ten diepste geschonden is en kan zich nimmer neerleggen bij een uitspraak van een rechter. Deze zal door StarPeople dan ook alleen ter kennisgeving worden genomen.

En wat zou je van advocaten verwachten. Hebben die ook niet een eed afgelegd? Advocaten zouden te allen tijde de intentie moeten hebben om de waarheid boven water te krijgen en zorg te dragen dat de menselijke rechten van de betrokkenen niet worden aangetast of geschaad, en er een geschikte maatregel komt op de misplaatste gedragingen. Ook de normen en de waarden van advocaten zijn ver te zoeken in de huidige maatschappij ofwel rechterlijke zetting. Advocaten hebben veelal hun eigen belang. Ze dealen zo goed mogelijk met het Openbare Ministerie. Advocaten met de



meeste kennis van zaken, die de wegen weten te bespelen, de rechter weten te overtuigen c.q. te manipuleren die wint. Grote criminelen hebben niet voor niets bekende dure advocaten. Zelfs een procedure fout kan lijden tot vrijspraak of vrij van vervolging. Waar was de wet en/of regelgeving nou ooit voor bedoeld? Spreken van recht is ver te zoeken. Advocaten behoren integer en zorgvuldig te handelen. Tegenwoordig verkopen ze hun diensten en gaan voor eigen glorie. Advocaten werken tegenwoordig gewoon mee aan wan praktijken.

Het hele rechtssysteem of te zeggen de maatschappij is gebaseerd op het vervolgen en straffen van.... Uit diverse onderzoeken is allang gebleken dat straffen niks helpt en/of bijdraagt. Er wordt namelijk in het rechtsstelsel gekeken naar het straffen van gevolgen in plaats van de oorzaak te genezen. Het systeem is er niet op gemaakt/bedacht om mensen te helpen, te ondersteunen of te genezen. Nee, het is gebaseerd en wordt gebruikt om te straffen en te vervolgen, en als men zich hier niet aan gehoorzaamd zijn er wel weer wetten en maatregelen om nog meer te straffen en te vervolgen, net zo lang tot er een mensenleven vernield is. Terwijl je waarschijnlijk in het begin de oorzaak direct had aangepakt tja dan liefde iedereen nog lang en gelukkig.

### **Politieke kwestie, maatschappelijke kwestie**

Politiek Den Haag zal in 2013 zich buigen over online auteursrecht. De huidige wetgeving is wankelend en past zeker niet meer in de huidige tijd.

De piratenpartij wil een hervorming van auteursrecht. Het delen van auteursrechterlijk beschermd materiaal is enkel toegestaan voor niet-commercieel gebruik. StarPeople staat achter deze mening en verandering en/of hervorming van wetgeving. In deze tijd is het ongewenst om non-profit organisaties op dergelijke manieren te vervolgen en/of te straffen. Het commercieel belang van auteursrecht is ondergeschikt aan de essentie van cultuur: het delen van informatie, ontwerpen en ideeën. Net als de Piratenpartij acht ook StarPeople een beperkt auteursrecht tot een periode van maximaal 5 jaar. Zie productie 9, hierin zien we dat de er in de politiek een grote draagkracht is voor een hervorming van het auteursrecht. Het staat duidelijk vast dat het huidige auteursrecht niet meer van deze tijd is en er dringend veranderingen c.q. een hervorming plaats moet vinden en de evenredigheid weg is tussen wetgeving en maatschappelijk belang en/of wensen.

- De inkomsten derving bij Trouw en overige kranten hebben naar de kijkwijze van StarPeople onder andere te maken met het nieuws wat de reguliere media sites brengen. Mensen verliezen hun interesse voor het negatieve, de eentonige en eenzijdige informatie wat de reguliere 'kranten' en sites brengen c.q. publiceren. In de wereld van "de media" verliezen kranten en reguliere nieuws websites hun lezers en krijgen de, wat wordt genoemd 'de alternatieve media' juist steeds meer lezers en/of bezoekers. Er vindt duidelijk een verschuiving plaats van wat mensen aan waarde hangen aan "nieuws". Het woord "nieuws" verliest in die zin zijn huidige betekenis. Wat mensen eerst als "nieuws" beschouwden, beschouwen ze nu als leugens, eenzijdige informatie en/of propaganda. Nieuws heeft voor mensen, zowel op het internet als buiten het internet, een nieuwe definitie gekregen. De reguliere nieuwssites worden nimmer meer gekenmerkt als nieuwssites echter als

propaganda sites en een manipulatie machine van overheid, bedrijfsleven en overige belanghebbende die via dergelijke media hun mening en woord als waarheid willen verkondigen. Tevens heeft de huidige economische crisis invloed op de betaalde (nieuws)bladen waardoor men abonnees verliest en dus inkomsten.

### **Samenvatting verweer en verzoek(en)**

- StarPeople vraagt Cozzmoss en/of de rechter informatie te overhandigen waaruit blijkt hoeveel mensen er vanaf 2005 tot 2012 door Cozzmoss en/of Banning N.V zijn gesommeerd. Deze gegevens zouden kunnen laten zien of er sinds de economische crisis een toename is aan gesommeerden.
- StarPeople verzoekt Cozzmoss en/of de rechter om stukken te overleggen waaruit blijkt wanneer Cozzmoss voor het eerst de schending van de auteursrechten heeft geconstateerd. StarPeople zou het namelijk niks verbazen als deze schending al veel eerder bij Cozzmoss bekend was echter hier in het beginne niks mee hebben gedaan of gewacht tot er meerdere artikelen werden overgenomen.
- StarPeople vraagt de tegenpartij logboeken van de webserver van trouw en Faqt waaruit zal blijken of er geen verkeer van de website van StarPeople afkomstig is en Cozzmoss echt schade lijdt zoals ze zegt. StarPeople is er van overtuigd dat er wel degelijk “traffic” afkomstig is van de website van StarPeople richting Trouw. Het kan zelfs zo zijn dat er meer traffic en dus inkomsten zijn juist vanwege de traffic komend vanaf de website van StarPeople.
- StarPeople verzoekt informatie te overhandigen waaruit en/of waarop de bewering en conclusie gebaseerd is dat de schade die de auteursrechtthebbende wordt begroot op 300%. Derhalve stellen we ook aan de rechter de vraag of een schadepost van 300% ooit is geëist en/of is toegewezen in een dergelijke situatie gebonden zaak? De relevantie van de aantijgingen kan hiermede bepaald worden. StarPeople betwist de relevantie van productie 9 van de tegenpartij.
- StarPeople verzoekt de tegenpartij “aanpassingen tarief administratiekosten” uit 2010 en 2011 te overleggen.
- StarPeople verzoekt de rechtbank om een onderzoek in te stellen, door een onafhankelijke partij, naar gedragingen en handelwijze van Cozzmoss en Banning B.V. In dit onderzoek acht StarPeople dat de handelwijze van Cozzmoss en Banning N.V in samenwerking met de wetgeving tegen het moraal maatschappelijk aanvaardbaarheid moet worden gehouden.
- StarPeople verzoekt de tegenpartij informatie en/of bewijslast aan te leveren dat Faqt toestemming heeft voor het vertalen en/of herpubliceren van onderzoeken.
- StarPeople vraagt Cozzmoss/Auxen, Banning N.V. of de rechter informatie te overhandigen waaruit blijkt dat, en van wie Cozzmoss/Auxen en Banning N.V is en hoe het recht heeft

gekregen om voor eigen aanklagen en rechter te spelen? Mensen te kunnen veroordelen voor een overtreding en/of schending met een geldboete, met of zonder handjeklap, zonder tussenkomst van een rechter. Uit de schikkingsvoorstellen van Cozzmoss mag namelijk worden geconcludeerd dat heel veel mensen die direct de sommering hebben betaald minimaal de helft teveel hebben betaald en/of nog minder met tussenkomst van de rechter. Wie is verantwoordelijk voor toezicht op de handelwijze van organisaties als Cozzmoss?

- StarPeople vraagt een heropening van alle gesommeerden van de afgelopen 3 jaar die Cozzmoss heeft uitgereikt aan mensen, die in persoonlijke naam en of in naam van een non-profitorganisatie handelden, die direct de rekening hebben voldaan. StarPeople vraagt de rechter om de sommeringen via een rechter te toetsen of deze mensen niet zijn benadeeld en/of ten prooi zijn gevallen, door de gedragingen, van Cozzmoss.
- StarPeople Beschuldigd Cozzmoss en Banning voor het schenden van haar goede naam door haar middel een concept dagvaarding verantwoordelijk te houden voor de website dewewindvogel.nl en banden te hebben met de website geertwilders.nl en/of Geert wilder als persoon.
- StarPeople beschuldigd Cozzmoss voor het doen van valse beschuldigingen.
- StarPeople beschuldigt Cozzmoss voor het opzettelijk sturen van in eerste instantie extreem hoge bedragen en/of rekeningen en deze middels intimidatie en manipulatie, door in te spelen op gevoel van mensen, proberen direct te incasseren. Dus iemand met een grote bek of geen angst komt er toch altijd beter uit? Belachelijk!! Misdad is misdad en overtreding is overtreding.
- StarPeople vraagt de tegenpartij om duidelijkheid te geven betreffende het bedrijf Cozzmoss en het bedrijf Auxen. Wie is wie, wat is wat? StarPeople verzoekt om uittreksels van Cozzmoss en Auxen evenals Banning N.V. Zijn het bedrijven van dezelfde persoon en/of familie?
- StarPeople verzoekt de Rechter, door de complexiteit van de zaak, de zaak door te wijzen naar een ander gerechtshof en/of deze zaak in onderwerpen door te verwijzen naar verschillende instanties betreffende de onderwerpen die binnen haar taakstelling vallen. Dit ten hoeve van meer informatie, uitspraak en of/onderzoek om tot een goed en degelijk verweer te komen en Cozzmoss te laten inzien dat ze op het verkeerde been des levens staan.
- Verzoekt de tegenpartij om een lastgevingsovereenkomst van Trouw, DDZ en Marc van Dijk afkomstig uit 2009, 2010 en 2011
- StarPeople verzoekt de Rechter om een hoorzitting. StarPeople wil de volgende personen en/of instanties uitnodigen:
  - Politieke partijen als de piratenpartij
  - Hooggeleerden informatie recht

- StarPeople verzoekt de rechter zijn of haar verantwoordelijkheid te nemen en de burger te beschermen tegen misbruik en/of manipulatie van wetgeving van binnen (overheid) en/of van buiten (bedrijfsleven). Deze tekortkoming van Rechters en/of advocaten neemt Starpeople hoog op. Het is de taak, de plicht als rechter en advocaten om te waken voor de integriteit van het recht alsmede voor het waarborgen van de rechtvaardigheid en het toetsen van gedragingen in het breedste zin van het woord die bij de wetgeving ten pas en ten hore komen.
- StarPeople verzoekt de rechter en/of rechtbank Cozzmoss het opleggen en/of betaling van de gemaakte kosten als omschreven en/of weergegeven in productie 15

## Referenties:

ZEMBLA - '[De incasso-industrie](#)' donderdag 17 januari om 21.10 uur bij de VARA op Nederland 2

Het gaat niet om rechtvaardigheid in iets, het gaat om het goed kunnen onderhandelen:

<http://www.nvj.nl/nieuws/bericht/nvj-freelance/>

**NEDERLANDSE VERENIGING VAN JOURNALISTEN WERKT SAMEN MET JUSTITIE**

<http://www.klokkenluideronline.net/artikel/13055/nvj-spant-samen-met-justitie-tegen-micha>

**De Nederlandse constitutionele monarchie is een legitimerend systeem voor belangenverstrengeling**

<http://herstelderepubliek.wordpress.com/>

**De ik vorm bij NVJ, geen wij of in naam van. "ik ga wettelijk regelen" wordt er gezegd. Hun wensen en/of belangen wettelijk vastleggen? Kan men alles maar zo wettelijk vastleggen?**

<http://www.rijksoverheid.nl/documenten-en-publicaties/toespraken/2011/06/17/freelancersdag-nederlandse-vereniging-van-journalisten.html>

**Advocaten gaan over lijken voor eigen glorie**

<http://moetenwenietwillen.nl/blog/2013/01/10/advocaten-gaan-over-lijken-voor-eigen-glorie-19720>

**Paritas\_Passé**

Voorbeeld van wetten die worden aangenomen om bepaalde gedragingen gerechtelijk goed te keuren. Let op dat overheid zichzelf bepaalde bevoegdheden geeft, en het laat zien dat deze bevoegdheden onmenselijke toestanden met zich mee brengen. Burgers weten niet eens van deze wetten. In plaats van de zorgplicht die de Staat heeft op haar burgers helpt ze haar verder in de sloot door de financiële situatie te verergeren ipv te helpen en ondersteunen.

[http://www.schuldinfo.nl/fileadmin/Publicaties Andre Moerman/Artikel Paritas Passe BER.pdf](http://www.schuldinfo.nl/fileadmin/Publicaties_Andre_Moerman/Artikel_Paritas_Passe_BER.pdf)

Controle op het internet:

<http://webwereld.nl/nieuws/112492/greenpeace--vrije-internet-met-uitsterven-bedreigd.html>

<http://www.opzijkop.nl/2011/12/kapitalisme-bedreigt-het-vrije-internet-sopa-acta-protect-ip/>

<http://www.isptoday.nl/opinie/internetvrijheid-vanzelfsprekender-in-2012>

De slag om Nederland

<http://www.uitzendinggemist.nl/afleveringen/1320848>

Tegenlicht

<http://www.uitzendinggemist.nl/afleveringen/1320775>

## INDEXXX

1. Verweer
  - a. Inleiding
  - b. Auteursrechthebbenden
  - c. Auteursrechtinbreuk
  - d. Sommatie
  - e. Gedragingen Cozzmoss
  - f. Rechterlijke macht der Koninkrijk Der Nederlanden
  - g. Politieke kwestie / Maatschappelijke kwestie
2. Samenvatting Verzoek en Aanbeveling
3. Referenties en/of verwijzingen
4. Productie overzicht
5. Digitale productie (dvd)
6. Noot

## Productie overzicht:

1. Uitsnede uit Kamer van Koophandel Stichting StarPeople
2. Voorbeelden van techniek om content beter te beschermen (voorkomen is beter dan genezen 😊)
  - NRC gaat betaalmuur invoeren
  - Voorbeeld 1,
  - Voorbeeld 2,
  - Voorbeeld 3,
3. Fair Use, GNU, OPL en CC-BY-SA
  - Best lastig, legaal en eerlijk bloggen
  - OPL
  - Fair Use, lus mentis - de billijke uitzondering in het auteursrecht
  - Fair Use – Het auteursrechterlijk evenwicht hersteld
  - GNU-Licentie voor vrije documentatie
  - Voorbeeld 1 vrij over te nemen artikel
  - CC-BY-SA (creative commons)
  - Creative Commons: Meer vrijheid voor hergebruik creatieve werken
4. Communicatie voorbeelden vragen/verzoek overname artikelen
  - Voorbeeld 1, overname artikelen +mail weergave
  - Voorbeeld 2, overname artikelen + mailweergave
  - Voorbeeld 3, overname artikelen + mailweergave
  - voorbeeld 4, overname artikelen andere websites van site StarPeople
  - voorbeeld 5, overname artikelen Volkskrant
5. Vervuilde website (inconsistentie) met dode links, verwijderde artikelen bij de bron en/of verwijderde afbeeldingen etc.
  - Voorbeeld 1, verwijderd artikel (dode link)
  - Voorbeeld 2, website offline
  - Voorbeeld 3, artikel offline
  - Voorbeeld 4, ontbrekende plaatjes op StarPeople via bronlink
  - Voorbeeld 5, Artikel bestaat niet meer
6. Voorbeelden gedragingen / handelingen en/of meningen over Cozzmoss/Auxen en Banning advocaten en haar cliënten.
  - Digitale stukken (zie dvd)
  - Voorbeeld 1, intimidatie en afpersing
  - Voorbeeld 2, Koehandel uit 1912
  - Voorbeeld 3, Trouw en volkskrant verdienen aan claims en verliezen abonnees
  - Voorbeeld 4, Informatie is vrij
  - Voorbeeld 5, Cozzmoss haalt websites offline door aanklachten en maakt bloggen en of onderhouden ofwel hebben van website onmogelijk. (beperking in vrijheid)
  - Voorbeeld 6, Blogger voor de rechter
  - Voorbeeld 7, Cozzmoss sleept blogger voor de rechter

- Voorbeeld 8, Advocaten gaan over lijken voor eigen glorie
- Voorbeeld 9

7. Klachtenregeling van de Nederlandse Orde van Advocaten

8. - Gedragscode voor Europese Advocaten  
- Gedragsregels 1992

9. Overige stukken:

- Voorbeeld 1, geen gebruik bron en kleine manipulatie van de tekst
- Voorbeeld 2, geen gebruik van bron
- Voorbeeld, Misbruik wetgeving verkeersboetes
- Voorbeeld, Offline van website door wetgeving
- Internationale Verdrag inzake Economische, Sociale en Culturele Rechten
- Toegang tot de bron: Het auteursrecht en het internet
- Richtlijn 2001/29/EG van het Europees parlement en de raad van 22 mei 2001

10. Kopie artikelen die StarPeople heeft overgenomen van Trouw, DDZ en Marc van Dijk

11. Kopie concept dagvaarding

12. Handvest van de Aarde

13. Mail conversatie Cozzmoss/Auxen/Banning

14. Politieke kwestie

- Voorbeeld 1, Piratenpartij wil hervorming auteursrecht
- Voorbeeld 2, Hervorming van het Europese auteursrecht is een welkome stap
- Voorbeeld 3, Het delen van cultuur en informatie bevorderen, mede door het auteursrecht te hervormen, piratenpartij

15. Marc van Dijk, website/artikel

16. Declaratie kosten

17. Digitale productie (dvd)



Noot:

Dit verweer is onvolledig. Door de complexiteit, de hoeveelheid informatie evenals het ontbreken van informatie in de dagvaarding van de tegenpartij, alsook de verzoeken en/vragen van StarPeople over de verstrekking van informatie en/of onderzoeken maakt het op dit moment onmogelijk dat het verweer volledig wordt geschreven, bepaald en/of goed kan worden weer gegeven. Derhalve dient dit verweer(schrift) als pro forma te worden gezien en/of worden behandeld.